

АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
Открытое акционерное общество
Проектный, научно-исследовательский
и конструкторский институт
«Красноярский ПромстройНИИпроект»

ИНН/КПП 2463075600/246301001

ОГРН 1052463094837

юр/почтовый адрес:

660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 75

Система менеджмента качества сертифицирована и зарегистрирована в соответствии с требованиями ISO 9001:2008
Сертификат системы сертификации ГОСТ Р,
Сертификат Бюро Веритас Сертификейшин

тел/факс (3912) 902-000

e-mail: info@psnp.ru

www.psnpru.ru

115191, РФ, г. Москва,
ул. Большая Тульская, д. 17
Арбитражный суд города Москвы
Дело: А40-57871/12-148-550
Судья: Нариманидзе Н.А.

Истец: ОАО «Красноярский
ПромстройНИИпроект» - сведения в
материалах дела имеются

Ответчик: Федеральная служба по
аккредитации (Росаккредитация) – сведения
в материалах дела имеются

№ _____

на № _____

от _____

УТОЧНЕНИЕ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

12.04.2012 г. Истцом подано заявление о признании незаконными действий Росаккредитации в части приостановления аккредитации Истца на право негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. 24.04.2012 г. Арбитражным судом города Москвы заявление принято и на 14.06.2012 г. назначено собеседование и проведение предварительного судебного заседания.

Отзыв Ответчика поступил только 09.06.12 г. письмом от 07.06.12 г. № 2176/02-1-СМ, что рассматривается Истцом как злоупотребление Ответчиком своим процессуальным положением, поскольку дни следующие за днем принятия отзыва являются нерабочими. При этом в период с даты подачи заявления до даты предварительного судебного заседания Истец и Ответчик совершили ряд юридически значимых действий, что дает основания для уточнения исковых требований Истца.

Размещая на сайте первоначальную информацию о приостановке аккредитации Истца, Ответчик свои действия мотивировал изданием приказа № 502 от 30.03.2012 года. Полагаем, что данный приказ не может являться надлежащим основанием по следующим причинам:

1. В данном Приказе № 502 не содержатся ни какие данные об обстоятельствах, связанных с нарушением Истцом норм градостроительного законодательства или правил аккредитации юридических лиц.
2. Ссылка на подпункт «г» пункта 12 Правил аккредитации безосновательна т.к.
 - 2.1. В редакции, действовавшей на 30.03.12 г., п.п. «г» звучал следующим образом: «12. Аккредитация приостанавливается уполномоченным федеральным органом в случае: ...2) выявления несоответствия аккредитованной организации требованиям и условиям, предусмотренным пунктом 4 настоящих Правил».
 - 2.2. Пункт 4 в указанной редакции звучал следующим образом: «4. Требованиями и условиями для проведения аккредитации организации являются:
а) на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации - наличие работников, имеющих высшее профессиональное образование в той области деятельности, в отношении результатов которой испрашивается аккредитация, и стаж работы не менее 5 лет в области проектирования зданий и сооружений либо не

менее 3 лет в области государственной экспертизы проектной документации, или в области строительного контроля, или в области государственного строительного надзора;

б) на право проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий - наличие работников, имеющих высшее профессиональное образование в области инженерно-геологических исследований и стаж работы в области инженерных изысканий для строительства не менее 5 лет или стаж работы в области государственной экспертизы результатов инженерных изысканий не менее 3 лет.»

2.3. Перечень работников Ответчику был известен, а подтверждения выявленного несоответствия Ответчиком не представлено. Более того, аккредитация на право негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий состоялась лишь 11.03.2012 года, о чем Ответчиком был издан соответствующий приказ (Приложение 1) и направлен Истцу 05 апреля 2012 года. Соответственно все сведения о соответствии Истца установленным требованиям, Ответчиком были проверены как раз в период обжалуемого действия.

3. Действия Ответчика по вынесению Приказа № 502 направлены на регулирование деятельности неограниченного круга лиц. Ссылка в приказе на наличие приложения безосновательна, поскольку такое приложение отсутствует даже на сайте Росаккредитации, а сам приказ в установленном порядке не рассылался. Отсутствие в данном приказе мотивировки принятого решения о приостановке аккредитации всех без исключения юридических лиц, свидетельствует о произвольном характере рассматриваемого документа, что является недопустимым. При этом, совершенно не понятны полномочия заместителя руководителя Росаккредитации Мигина С.В. подписавшего данный приказ, поскольку ни в Постановлении Правительства от 17.10.11 г. № 845 «О Федеральной службе по аккредитации» ни в иных документах нет положений о праве одного лица принимать соответствующие решения без рассмотрения документов и оформлять их в форме приказа.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 7, 8, 9, АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Частью 1 ст. 168 АПК РФ установлено право организаций для обращения в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действия (бездействия) государственных органов. Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия решения и совершения оспариваемых действий, а так же обстоятельств послуживших основанием, возлагается на орган, который принял решение и совершил действия. В соответствии с п. 19 "Правил аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2008 N 1070 (ред. от 12.04.2012), решение о приостановке действия свидетельства об аккредитации может быть обжаловано в судебном порядке.

Федеральные органы исполнительной власти, согласно ст. 12 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 N 2-ФКЗ "О Правительстве РФ" объявляются юридическими лицами в положениях о них, которые утверждаются Правительством РФ. Федеральная служба по аккредитации является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба РФ и со своим наименованием, иные печати, штампы и бланки установленного образца, а также счета, открываемые в соответствии с законодательством РФ (п. 11 Положения о Федеральной службе по аккредитации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 N 845 "О Федеральной службе по аккредитации"). Таким образом, Росаккредитация является государственным органом и надлежащим ответчиком.

При этом по смыслу ст.ст. 197, 198, 200, 201 АПК РФ, для признания незаконными решения и действия государственного органа, суд должен установить одновременное наличие двух условий:

- оспариваемое решение и действие не соответствует закону;
- оспариваемое решение и действие нарушают права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

О том, что оспариваемое решение о приостановке аккредитации и действия Ответчика по размещению информации на сайте не соответствуют закону указано выше. В соответствии с требованиями п. 13 "Правил аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2008 N 1070 (ред. от 12.04.2012), в период приостановки действия свидетельства, проведение негосударственной экспертизы не допускается. О наличии у Истца договоров, действие которых не может быть реализовано по причине приостановки аккредитации Истец указывал (с приложением копий) в первоначальном заявлении. При этом Истец содержит штат высокооплачиваемых специалистов – экспертов (Приложение 2), которым выплачивается соответствующая заработная плата с исчислением всех налогов, при этом затраты на содержание и деятельность которых не возмещаются от коммерческой деятельности или иных источников дохода.

Ответчик представил отзыв на заявление без указанных в нем приложений. При этом в отзыве Ответчик нормативно и документально не обосновал свои доводы о законности своих действий о приостановке аккредитации Истца. Таким образом, произвольное, без достаточных правовых оснований решение о приостановке действия свидетельства об аккредитации Истца на право проведения негосударственной экспертизы не соответствует закону и нарушает права и законные интересы Истца.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ, если оспариваемое решение и действие не соответствуют закону, суд принимает решение о признании решений и действий незаконными. На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать незаконными действия Федеральной службы по аккредитации в части приостановки действия свидетельства об аккредитации ОАО «Красноярский ПромстройНИИпроект» на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и обязать Росаккредитацию возобновить действие аккредитации, разместив соответствующую информацию на сайте.

Представитель Истца
по доверенности

А.В. Еленкин

Приложения:

1. Приказ Росаккредитации от 11.03.12 г. № 322 (копия).
2. Выписка из штатного расписания Истца (копия).