

АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
Открытое акционерное общество
Проектный, научно-исследовательский
и конструкторский институт
«Красноярский ПромстройНИИпроект»

ИНН/КПП 2463075600/246301001

ОГРН 1052463094837

юр/почтовый адрес:

660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 75

Система менеджмента качества сертифицирована и зарегистрирована в

соответствии с требованиями ISO 9001:2008

Сертификат системы сертификации ГОСТ Р,

Сертификат Бюро Веритас Сертификейшин

тел/факс (3912) 902-000

e-mail: info@psnp.ru

www.psnpru.ru

№ _____

на № 2176/02-1-СМ от 07.06.2012 г.

115191, РФ, г. Москва,
ул. Большая Тульская, д. 17
Арбитражный суд города Москвы
Дело: А40-57871/12-148-550
Судья: Нариманидзе Н.А.

Истец: ОАО «Красноярский
ПромстройНИИпроект» - сведения в
материалах дела имеются

Ответчик: Федеральная служба по
аккредитации (Росаккредитация) – сведения
в материалах дела имеются

ВОЗРАЖЕНИЯ

на ОТЗЫВ

и доводы Ответчика о несоответствии Истца требованиям ст. 50 ГрадК РФ

Изложенные в отзыве Ответчика доводы о законности и обоснованности действий по приостановке действия свидетельства об аккредитации не могут быть приняты и признаны достаточными по следующим основаниям:

* В части норм Федерального Закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ и ст. 50 Град К РФ (1-я и 2-я страницы отзыва) –

- Согласно требований ч. 2 ст. 50 ГрадК РФ, «Юридическое лицо может быть аккредитовано на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации ... при условии соответствия следующим минимально необходимым требованиям:

1) наличие по месту основной работы соответственно не менее чем пять работников, имеющих аттестацию на право подготовки заключений экспертизы проектной документации...;

2) наличие у юридического лица сайта в сети "Интернет";

3) наличие регламента проведения негосударственной экспертизы проектной документации, утвержденного приказом руководителя юридического лица и размещенного на сайте такого юридического лица в сети "Интернет"».

Данная статья изложена в редакции Федерального Закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ (далее – Закон) и согласно п. 3 ст. 18 данного Закона вступила в силу только с 01 апреля 2012 года. При этом, согласно ч. 1 ст. 17 Закона, «Юридические лица, аккредитованные на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации ... до 1 апреля 2012 года, имеют право на проведение негосударственной экспертизы проектной документации ... при условии их соответствия требованиям, предъявляемым к аккредитации юридических лиц в соответствии со статьей 50 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). При этом получение указанными юридическими лицами аккредитации в соответствии со статьей 50 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) не требуется». Закон и Кодекс не содержат ни каких дополнительных условий и требований, в т.ч. и о том, как (каким способом и в какие сроки) аккредитованная до 01.04.12 г. организация должна подтвердить свое соответствие

после 01 апреля. Таким образом, издание любого приказа до даты вступления в силу нормативного акта, тем более с требованием подтвердить соответствие этому нормативному акту по инициативе автора приказа – не законно.

• В части государственного реестра (стр. 3, абзац 2 отзыва) –

- Обязанность Ответчика вести государственный реестр аккредитованных лиц установлена в ч. 7 ст. 50 ГрадК РФ в редакции, вступившей в силу только с 01.04.2012 г. Однако, Правила ведения государственного реестра утверждены постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 г. N 327 и вступили в силу только 01.05.2012 г. Таким образом, обосновывать Приказ № 502 принятый 30 марта Правилами, введенными 01 мая (через 30 дней) не законно. По состоянию на 30 марта и первые числа апреля, когда Ответчик издал приказ и разместил сведения в сети Интернет под заголовком «Реестр», правила ведения такого реестра не только не вступили в силу, но даже не были подписаны постановлением Правительства.

* О письме от 01.02.2012 г. (последний абз., стр. 3) –

- Действующее законодательство не предоставляет Ответчику право издавать нормативно-правовые или другие регламентирующие и обязательные документы в виде писем. Более того, даже в отзыве Ответчика нет реквизитов этого письма, как нет и подтверждений, что это письмо направлялось Истцу. В приложении к отзыву указано некое письмо от 01.02.12 г., однако Истцу оно не направлено.

* О письме от 21.03.2012 г. № 555/03-3-СШ (абз. 2, стр. 4) –

- Аналогично высказанному выше – ни какое письмо Ответчика не может быть признано нормативным документом, подтверждения, что оно было направлено Истцу не представлено, в приложениях к отзыву его нет.

* О не поступлении сведений (абз. 3, стр. 4) -

- Являясь законопослушной организацией, 02 апреля, в день следующий за днем вступления новой нормы в силу (01 апреля 2012 г. – выходной день) Истец направил Ответчику соответствующие сведения электронным письмом. На получение данного письма Ответчик ни как не отреагировал, дополнительных пояснений не затребовал. Таким образом, Истец обоснованно полагал, что его документы Ответчиком приняты без замечаний. Факт получения информации 03 апреля 2012 г. Ответчик подтвердил в отзыве (абз. 2 стр. 5) и в своем письме № 1672/02-1-СМ от 24.05.12 г. (Приложение 1). 18 апреля Истец направил все документы Ответчику дополнительно заказным письмом. Факт его получения Ответчиком также подтвержден в приведенном письме. Однако, уже после получения документов почтовым отправлением, Ответчик не признал надлежащими документы государственных экспертов Судаковой Н.В. и Трефилова Г.Б., о чем уведомил Истца письмом от 26.04.12 № 1129/02-1-СМ (Приложение 2). Причиной отказа стало то обстоятельство, что аттестаты экспертов выданы Министерством строительства и архитектуры Красноярского края, которое по мнению ответчика является неуполномоченным органом.

Данный вывод Ответчика безоснователен и не основан на законе по следующим причинам:

1. Судакова и Трефилов аттестованы в качестве государственных экспертов аттестационной комиссией, утвержденной Приказом Департамента Строительства и архитектуры администрации Красноярского края от 08.12.08 г. № 13 (Приложение 3).
2. В свою очередь, полномочия Департамента на принятие данного приказа установлены решением органа государственной власти субъекта РФ - Постановлением Совета администрации Красноярского края от 21.08.2006 г. № 261-п (Приложение 4).
3. При этом, полномочия субъекта РФ – Красноярского края, на аттестацию государственных экспертов установлены в п. 4 Положения о порядке аттестации

государственных экспертов, утвержденном Приказом Росстроя от 28.12.2007 г. № 393 (далее – Положение, Приложение 5).

4. Полномочия Росстроя в части прав на определение процедур аттестации государственных экспертов были установлены п.п. «Д» п. 5 Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 г. № 145 (Приложение 6).
5. Все вышеперечисленные нормативно-правовые документы в Росаккредитации есть хотя бы по той причине, что их копии были представлены туда нарочным 30.04.12 года (Приложение 8).

Согласно Положения (Приложение 5), все аттестованные эксперты являются государственными, вне зависимости от места прохождения аттестации. При этом, согласно Положению - п. 1 устанавливает единую процедуру; п. 6 устанавливает единое организационное сопровождение, в т.ч. и состав вопросов; п. 11 устанавливает единые квалификационные требования; п. 21 устанавливает единый протокол; п. 23 устанавливает единый аттестат и единые требования о предоставлении сведений об аттестации; п. 27 устанавливает единый реестр государственных экспертов. Таким образом, федеральное законодательство не вносило различий и делений на федерального и/или субъектового эксперта, поскольку все эксперты проходили единообразную аттестацию и получали единый статус государственного эксперта. В тот период времени, указание в аттестате на Субъект Федерации свидетельствовало лишь о месте работы и месте жительства государственного эксперта, поскольку иных органов госэкспертизы в указанный период просто не существовало. При этом, сама ссылка на место жительства и регион делалась не по воле лица, оформлявшего аттестат эксперта, но по требованию уполномоченного федерального органа, утвердившего типовую форму такого аттестата.

По завершении аттестации этих государственных экспертов, согласно п. 7.1 Приказа Департамента строительства № 13 (Приложение3), в целях ведения единого реестра, аттестационная комиссия Красноярского края направила в отношении обоих экспертов соответствующие сведения в Министерство регионального развития РФ, что подтверждается документами в Приложении 7. Таким образом, согласно представленным документам, эксперты Судакова и Трефилов были аттестованы в установленном порядке Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, поскольку Министерство строительства Красноярского края действовало от имени Росстроя РФ во исполнение федерального Постановления Правительства РФ № от 28.12.2007 г. № 393, что соответствует требованиям п. 2 ст. 49.1 ГрадК РФ в редакции Федерального закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ. В соответствии результатами аттестации им были выданы аттестаты государственного образца, по форме приложения 3 к Положению по приказу № 393 (Приложение 5) со сроком действия до 01.01.2014 года, и которые Истец обоснованно признал надлежащими документами по подтверждению статуса эксперта.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Федерального Закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ (далее – Закон), *«Физические лица, аттестованные в установленном порядке до 1 апреля 2012 года федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, на право подготовки заключений государственной экспертизы проектной документации ... вправе осуществлять подготовку заключений экспертизы проектной документации ... по направлениям деятельности эксперта, указанным в квалификационном аттестате, до истечения срока действия такого аттестата. При этом прохождение указанными физическими лицами аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации ... в соответствии со статьей 49.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) не требуется».*

Закон не делит ранее аттестованных государственных экспертов на категории по срокам и месту аттестации и не вводит дополнительных к ним требований. Новый порядок аттестации и переаттестации на право подготовки заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2012 г. N 271, уравнивает всех экспертов в статусе и не требует дополнительной аттестации или переаттестации государственных экспертов, ранее аттестованных в субъектах РФ.

О том, что для экспертов Судаковой и Трефилова порядок был соблюден, а субъект федерации действовал от имени и во исполнение поручения федерального органа исполнительной власти сказано выше. Выводы Ответчика о том, что аттестаты Судаковой и Трефилова не подтверждают соответствие требованиям, установленным ГрадК не обоснованы и противоречат закону по следующим причинам:

1. Изложенное в отзыве Росаккредитации толкование п. 4 ст. 49.1 ГрадК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ) является ограничением и ущемлением права государственного эксперта, аттестованного субъектом РФ относительно права государственного эксперта аттестованного иным федеральным органом, что следует рассматривать как дискриминацию по территориальному признаку, что является незаконным.

2. Правоотношения, возникшие с 01.04.12 г. в силу Федерального закона от 28.11.2011 N 337-ФЗ в соответствии с Законом от 14.06.1994 г. № 5-ФЗ, не могут иметь обратной силы, если об этом не сказано в самом законе. Таким образом, только после 01.04.2012 года субъект федерации утратил право аттестации экспертов. До указанной даты и в период аттестации Судаковой и Трефилова такого запрета не существовало, более того, было требование проводить аттестацию в субъектах.

3. Согласно ст.ст. 5, 11, 65, 66, 67 с учетом ст. 131 Конституции РФ, Красноярский край является субъектом РФ с полномочиями государственной власти.

4. Согласно ст. 2 Конституции РФ, права человека являются высшей ценностью государства.

5. Ст.ст. 8, 34, 37 Конституции РФ гарантируют единство экономического пространства и свободу перемещения работ и услуг, в т.ч. гарантируют гражданину право свободно распоряжаться своими способностями к труду.

В п. 4 ст. 49.1 ГрадК РФ установлено единство территории действия аттестата после 01.04.12 года, что устраняет все различия между ранее аттестованными государственными экспертами и улучшает положения лица, ранее аттестованного в качестве государственного эксперта уполномоченным органом субъекта РФ. При этом, даже до 01 апреля 2012 года наличие у гражданина аттестата государственного эксперта, выданного одним субъектом РФ не запрещало этому гражданину переезд и трудоустройство в государственную экспертизу иного субъекта или в любой филиал ФГУ «Главгосэкспертиза» без пересдачи экзаменов. Иное толкование указанных норм после 01.04.12 г. предполагает существенное ограничение прав и свобод гражданина на осуществление своей профессиональной деятельности.

Издание Ответчиком Приказа от 28.04.2012 года № 1357 (Приложение 9) о приостановке свидетельств об аккредитации с 01 мая 2012 года, само по себе уже подтверждает необоснованность Приказа № 502 от 30.03.2012 года. В противном случае, Приказ № 1357 неоправданно дублирует требования Приказа № 502 лишь установив дополнительные сроки, снова не обосновывая требования о предоставлении дополнительных сведений и законность приостановки свидетельств за непредставление таких сведений.

Все изложенные в отзыве Ответчика обстоятельства не доказывают законность принятия решения о приостановке действия свидетельства Истца и не являются законными обстоятельствами, послужившими основанием для такого решения. При том, что обязанность доказывания согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ возлагается на орган, который принял решение и совершил действия, Ответчик не представил документов обосновывающих законность Приказа № 502 и факта размещения сведений до установления правил ведения государственного реестра. Поскольку Ответчик лишь описал в Отзыве календарную процедуру но не доказал и не привел обоснований своим действиям, полагаем, что требования Истца подлежат удовлетворению.

Представитель Истца
по доверенности

А.В. Еленкин

Приложения:

1. Письмо от 24.05.12 г. № 1672/02-1-СМ (копия).
2. Письмо от 26.04.12 № 1129/02-1-СМ (копия).
3. Приказ Департамента Строительства и архитектуры администрации Красноярского края от 08.12.08 г. № 13 (копия).
4. Постановление Совета администрации Красноярского края от 21.08.2006 г. № 261-п (копия).
5. Положение о порядке аттестации государственных экспертов, утвержденное Приказом Росстроя от 28.12.2007 г. № 393 (копия).
6. Постановление Правительства РФ от 05.03.2007 г. № 145 (копия).
7. Документы о квалификации Судаковой и Трефилова (копии).
8. Письмо Истца (копия).
9. Приказ от 28.04.2012 года № 1357 (копия).